

Zadavatel:
Pardubický kraj
se sídlem Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice
IČO: 708 92 822

Veřejná zakázka:
„Zajištění dopravní obslužnosti Pardubického kraje (opakovaná)“

nadlimitní veřejná zakázka na služby zadávaná v otevřeném zadávacím řízení podle ust. § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle ust. § 98 a 99 ZZVZ

Zadavatel ve věci veřejné zakázky obdržel žádost dodavatele o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9 ze dne 30. 11. 2020

Žádost č. 1 ze dne 25. 11. 2020:

Dotaz č. 1

Dobrý den,

Rád bych Vás požádal o vysvětlení následující neshody v prokázání technické kvalifikace dle čl. 5.3 zadávací dokumentace.

V zadávací dokumenty k výběrovému řízení zveřejněné dne 9.9.2020 je ohledně prokázání technické kvalifikace v článku 5.3. zadávací dokumentace uvedeno že: Dodavatel splní tento kvalifikační předpoklad, pokud prokáže, že v posledních 3 letech provozoval veřejnou linkovou osobní dopravu ve smyslu ustanovení § 2 odst. 7 písm. a) zákona o silniční dopravě v minimálním celkovém rozsahu v souhrnu za 3 roky plnění, který je uvedený pro každou část veřejné zakázky samostatně v Příloze č. 1 - Specifikace jednotlivých částí veřejné zakázky.

Ve Vaší odpovědi na žádost č. 4 ze dne 14.10.2020 uvádíte že dopravce je oprávněn prokázat technickou kvalifikaci i prostřednictvím významných služeb spočívajících v provozování NAD

dle §2 odst. 7 písm. b), nebo dle §2 odst. 13 s tím že součet v obou těchto případech nepřesáhne 50% minimálního celkového požadovaného rozsahu, viz. níže.

Avšak v informaci zadavatele ze dne 16.11.2020 ohledně změny zadávací dokumentace čl 5.3 je uvedeno že dodavatel splní tento kvalifikační předpoklad pokud prokáže, že ve stanoveném období provozoval veřejnou linkovou osobní dopravu ve smyslu ustanovení §2 odst. 7 písm. a) zákona o silniční dopravě v minimálním celkovém rozsahu v souhrnu období, který je uvedeno pro každou část veřejné zakázky samostatně v Příloze č.1 - Specifikace jednotlivých částí veřejné zakázky, viz níže.

Tímto bych se Vás chtěl tedy zeptat, zda se technická kvalifikace prokazuje pouze dle §2 odst.7 písm. a) jak je uvedeno v informaci zadavatele ze dne 16.11.2020 a v zveřejněné zadávací dokumentaci ze dne 9.9.2020, nebo zdaje možné také prokázat technickou kvalifikaci i podle §2 odst. 7 písm. b) a dle §2 odst. 13 v rozsahu max. 50% z požadovaného rozsahu jak je uvedeno v informaci (odpovědi) zadavatele na žádost č. 4 ze dne 14.10.2020.

Odkaz na Vysvětlení č. 4 k dotazu viz výše:

Informace zadavatele (žádost č. 4 ze dne 14.10. 2020):

Zadavatel se s ohledem na snahu o co nejširší hospodářskou soutěž rozhodl po opakovaném zvážení vyhovět v částečném rozsahu požadavku tazatele a mění zadávací dokumentaci v čl. 5.3, sloupci „Vymezení min. úrovně kvalifikačního předpokladu a způsob jeho prokázání“ tak, že doplňuje text:

„Dopravce je oprávněn prokázat technickou kvalifikaci v částečném rozsahu rovněž prostřednictvím významných služeb spočívajících v provozování zvláštní linkové dopravy dle § 2 Stránka 5 z 5 odst. 7 písm. b) zákona o silniční dopravě nebo spočívajících v provozování náhradní autobusové dopravy dle § 2 odst. 13 zákona o silniční dopravě za předpokladu, že tyto významné služby (oba případy v součtu) nepřesáhnou 50 % minimálního celkového rozsahu v souhrnu za 3 roky plnění, který je uvedený pro každou část veřejné zakázky samostatně v Příloze č. 1 - Specifikace jednotlivých částí veřejné zakázky. Zadavatel s ohledem na charakter poskytnutých informací

Informace zadavatele ze dne 16. 11. 2020:

Zadavatel odstraňuje nesoulad v čl. 5.3 (Technická kvalifikace) zadávací dokumentace tak, aby bylo jednoznačné, že seznam významných služeb mohou dopravci předkládat za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení. Čl. 5.3 zadávací dokumentace tedy nově zní (vypuštěný text je přeškrtnut, nově vložený je zvýrazněn žlutě):

	Kritéria technické kvalifikace	Vymezení min. úrovně kvalifikačního předpokladu a způsob jeho prokázání
	<p><u>Ve smyslu § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ</u></p> <p>Seznam významných služeb poskytnutých dodavatelem od celostátní změny jízdních řádů v prosinci 2016 (tj. od 11. 12. 2016) za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení s uvedením</p> <ul style="list-style-type: none">▪ stručného popisu předmětu a rozsahu (počtu km a ceny) významné služby,▪ identifikace objednatele, kterému byla významná služba poskytována,▪ doby poskytování této významné služby; a▪ kontaktní osoby příslušného objednatele významné služby, včetně kontaktních údajů (jméno, příjmení, tel., e-mailové spojení, popř. jiná platná doručovací adresa), u které bude možné realizaci významné služby ověřit	<p>Seznam významných služeb poskytnutých dodavatelem od celostátní změny jízdních řádů v prosinci 2016 (tj. od 11. 12. 2016) za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení</p> <p><u>Ze seznamu významných služeb musí jednoznačně vyplývat, že dodavatel v uvedeném období realizoval významné služby v rozsahu minimální úrovně uvedené níže.</u></p> <p>Dodavatel splní tento kvalifikační předpoklad, pokud prokáže, že v posledních 3 letech ve stanoveném období provozoval veřejnou linkovou osobní dopravu ve smyslu ustanovení § 2 odst. 7 písm. a) zákona o silniční dopravě v minimálním celkovém rozsahu v souhrnu za 3 roky plnění stanovené období, který je uvedený pro každou část veřejné zakázky samostatně v Příloze č. 1 – Specifikace jednotlivých částí veřejné zakázky.</p> <p>Zadavatel pro odstranění pochybností uvádí, že uvedený rozsah provozování</p>

Informace zadavatele:

Zadavatel se omlouvá za nejasnost a uvádí, že účelem informace ze dne 16. 11. 2020 bylo (jak je zřejmé z jejího textu) odstranění možného nesouladu v časovém vymezení uznatelnosti významných zakázek, nikoliv její věcná úprava, tedy vyloučení možnosti prokazovat kvalifikaci rovněž pomocí NAD. Zadavatel nedopatřením nezahrnul připuštěnou možnost využití NAD pro kvalifikaci do uveřejněného textu čl. 5.3 zadávací dokumentace. Zadavatel nicméně

potvrzuje, že možnost prokázat kvalifikaci také tak, jak je uvedeno ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 16. 10. 2020, odpovědi na dotaz č. 4, nadále platí.

Žádost č. 2 ze dne 25. 11. 2020:

Dotaz č. 1

Zadavatel stanovil plnění veřejné zakázky stanovenými kategoriemi vozidel. V zadávací dokumentaci je uvedeno, že **Zadavatelem požadovaný počet autobusů jednotlivých velikostí stanovený zadavatelem na základě jízdních řádů u jednotlivých částí veřejné zakázky je uveden v Příloze č. 3 této zadávací dokumentace - Souhrn linek v dané oblasti (jedná se o samostatný dokument excel pro každou část veřejné zakázky, počet autobusů je uveden na prvním listu označeném „Kategorie busů-legenda“).**

V dané příloze č. 3 jsou uvedeny u dané kategorie autobusu počty spojů, roční výkon v km dle modelových JŘ, odborný odhad Zadavatele na počet vozidel. Taktéž v dané příloze jsou uvedeny kategorie autobusů pro konkrétní linku a spoj.

Dále zadavatel v zadávací dokumentaci uvádí, že: **Zadavatel vytváří pro všechny linky v dané oblasti jízdní řády, které jsou pro dodavatele závazné. Na tyto jízdní řády vytváří zadavatel také specifikace linek a spojů, u nichž je vždy uvedena minimální doporučená kategorie vozidla. Tato kategorie je ve vybraných případech závazná (povinná), protože se v určitých spojih a linkách vyskytují spoje, které je nutno zajistit určenou kategorií vozidla, a to z důvodu vysoké poptávky na spoji V ostatních případech je kategorie vozidel zadavatelem doporučená. Doporučenou kategorii vozidla je možné nahradit vozidlem vyšších kategorií (vyšší obsaditelnosti). Opačný postup, tj. náhradu doporučené kategorie vozidla vozidlem nižší kategorie (nižší obsaditelnosti), bude při realizaci veřejné zakázky možné provést jen po předchozím souhlasu zadavatele.**

Žádáme o vysvětlení skutečnosti, že v příloze č. 3 je uveden Odborný odhad Zadavatele na počet vozidel, když v zadávací dokumentaci se hovoří o uvedení požadovaného počtu autobusů v jednotlivých kategoriích.

Dále v příloze č. 3 v souhrnné tabulce uvedený počet spojů pro danou kategorii nesouhlasí s určením kategorií u jednotlivých rozpisu jednotlivých linek a spojů či například Odborný odhad Zadavatele na počet vozidel je vyšší než počet spojů u dané kategorie.

Taktéž se domníváme, že zadávací dokumentace neobsahuje údaj o konkrétní lince a spoji, kde bude závazná kategorie vozidla.

I postup náhrady doporučené kategorie vozidla vozidlem nižší kategorie není dostatečně popsán. Lze se tedy objektivně domnívat, že zde mohou mít výhodu dodavatelé, kteří dané linky v současné době provozují a mají informace o vytíženosti jednotlivých linek a tímto může docházet k diskriminaci ostatních dodavatelů.

Domníváme se, že zadavatel nepostupuje správně ve stanovení požadavků na technické podmínky zabezpečování plnění veřejné zakázky a navrhuje jejich úpravu, doplnění.

Informace zadavatele:

Zadavatel k dotazu sděluje, že pojem „Zadavatelem požadovaný počet autobusů“ byl uveden ne zcela správně. Správně mělo být uvedeno: „Počet autobusů“. Z logiky popisu kategorie autobusů je zřejmé, že závazná kategorie autobusů je poplatná pro autobus kategorie velký.

Zadavatel dále odmítá domněnku dopravce, že výhodu mohou mít dodavatelé, kteří v současné době linky provozují a mají přehled o vytíženosti jednotlivých linek. Z tohoto důvodu stanovil zadavatel kategorie autobusů.

Zadavatel dále uvádí, že v oblasti „Jevíčko“ opravuje počet spojů u jednotlivých vozidel. Tato oprava nemá žádný vliv na počet vozidel. Za tímto účelem zadavatel poskytuje přílohou tohoto vysvětlení opravenou přílohu č. 3.1 (*Souhrn linek pro oblast Jevíčka (část 1 VZ)*), která nahrazuje přílohu původní.

Dotaz č. 2

V zadávací dokumentaci k VZ se uvádí požadavky na odbavovací zařízení ve vozidlech, které jsou obsaženy v příloze č. 7 Přístupové smlouvy. Specifikace odbavovacího zařízení mimo jiné obsahuje požadavek na akceptaci bezkontaktních platebních karet v minimálním standardu VISA a MASTERCARD a jejich pomocí provést úhradu jízdního dokladu IREDO.

V zadávací dokumentaci se v bodě požadavků na způsob zpracování nabídkové ceny stanovuje, že nabídková cena musí obsahovat veškeré náklady s plněním veřejné zakázky vyjma ceny za použití infrastruktury, silniční daně, elektronického mýtného a poplatku OREDA.

V případě platby bankovní kartou budou dodavateli vznikat bankovní poplatky.

V zadávací dokumentaci jsme řešení této problematiky nenalezli. S ohledem na nemožnost stanovení výše těchto nákladů a započtení do kalkulace, žádáme o úpravu zadávací dokumentace tak, aby byla zřejmá její kompenzace dodavateli (obdobně jako např. elektronické mýto).

Informace zadavatele:

Zadavatel setrvává na požadavku akceptace bezkontaktních platebních karet při odbavení ve vozidle. Případné poplatky, vznikající při transakci platební kartou, nebude Zadavatel kompenzovat zvláštní cenotvornou položkou. Dopravce proto zakomponuje vlastní odborný odhad výše těchto nákladů spojených s provozem odbavovacího systému do položky 23 „Ostatní přímé náklady“, které bude Zadavatel hradit v rámci kompenzace.

Zadavatel nicméně proto, aby snížil nejistotu dopravce při výpočtu předpokládaných nákladů na transakční poplatky sděluje, že odhadovaná průměrná výše těchto poplatků by mohla činit cca 400 tis. Kč/rok/oblast. Dále zadavatel sděluje, že maximální úhrada bankovní kartou je ve výši 500,- Kč. Zadavatel je každopádně přesvědčen, že uvedená částka je ve vztahu k celkovým nákladům na provozování dopravy spíše marginální.

Dotaz č. 3

Po prostudování zadávací dokumentace VZ jsme narazili na skutečnosti, které v minulosti zadavatel akceptoval a v současné zadávací dokumentaci chybí. Jedná se o vysvětlení způsobu řešení problematiky, kdy v průběhu smlouvy dojde ke změně legislativy.

Žádáme o vysvětlení, jak bude zadavatel během doby plnění veřejné zakázky přistupovat ke konkrétní možné legislativní změně, a sice změně započítávání doby čekání mezi spoji do fondu odpracované doby řidiče. Uvedená možnost této právní úpravy byla již mediálně několikrát diskutována a v případě její realizace by toto mělo podstatný dopad zejména ve zvýšení osobních nákladů Dopravce i na plnění veřejné zakázky mj. z důvodu významného zvýšení potřeby řidičů.

Žádáme o vysvětlení z důvodu, že nám nejsou zřejmá transparentní pravidla, která by měla oporu v zadávací dokumentaci či smlouvě pro případ této možné legislativní změny, a která by mohla být Zadavatelem použita takovým způsobem, aby situace nutně nesměřovala k výpovědi smlouvy Dopravcem.

V tomto ohledu vnímáme jako žádoucí úpravu smluvní dokumentace tak, aby bylo zcela zřejmé, jak přesně by v případě této legislativní změny Zadavatel kompenzoval Dopravci vyšší mzdové náklady související se zahrnutím doby čekání do fondu pracovní doby a stejně tak vyšší mzdové náklady související s vyšší potřebou řidičů pro zajištění objednávaných přeprav.

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že není možné stanovit přesná pravidla promítnutí tazatelem popisované úpravy do Smlouvy tak, aby tato výhrada odpovídala zákonným požadavkům na vyhrazenou změnu závazku dle § 100 odst. 1 ZZVZ. Zadavatel proto bude řešit tuto situaci, pokud by za trvání Smlouvy nastala, v souladu s platnou právní úpravou, zejména § 222 ZZVZ.

Dotaz č. 4

V informacích zadavatele k jedné z mnoha žádosti o vysvětlení či doplnění zadávací dokumentace uvádí, že v rámci veřejné zakázky hledá dopravce, který bude po dobu 10 let ve vzájemné součinnosti pro kraj provozovat veřejnou linkovou dopravu. Tedy hledá soukromého partnera pro vztah, který se svými znaky blíží partnerství veřejného a soukromého sektoru. Z tohoto pohledu je samozřejmě primárním zájmem kraje, aby veškeré smluvní mechanismy řádně fungovaly a bude dopravci poskytovat veškerou potřebnou součinnost.

Jako potenciální zájemce o účast ve výběrovém řízení navrhujeme zvážit doplnění indexace položek Přímé mzdy a sociální a zdravotní pojištění o index růstu minimálních (zaručených) mezd respektive volby porovnání indexu mezd v dopravě a skladování a indexu růstu minimálních (zaručených) mezd a z tohoto porovnání použít pro indexaci v následujícím dopravním roce vzít hodnotu vyšší.

Je možné, že by minimální a tím i zaručená mzda rozhodnutím státních orgánů rostla i v průběhu dopravního roku, proto navrhuje doplnění indexace mezd tímto způsobem i o mimořádný termín tj. termín účinnosti změny minimální (zaručené) mzdy.

Věříme, že vůle zadavatele na uzavření dlouhodobého fungujícího partnerství po celou dobu zakázky bude vyjádřena minimalizací možných příčin pro předčasné ukončení.

Při pohledu do událostí posledních let ve veřejné dopravě a vlivů zvyšování nákladových vstupů, především vlivem nařízeného růstu mezd, se domníváme, že námi navrhovaná úprava výrazně zvyšuje pravděpodobnost délku trvání tohoto partnerství.

Informace zadavatele:

Zadavatel vnímá problematiku určování minimálních mezd ve vztahu k požadavkům na minimální výši mzdy řidiče a je seznámen rovněž s důsledky, které do oboru přinesla skoková úprava legislativních požadavků od 1. 1. 2017. Zároveň se však domnívá, že podle vývoje minimální mzdy nelze indexovat mzdové náklady spojené s provozováním Služeb, neboť (i) mzda řidiče je vyšší než minimální mzda a (ii) Dopravce může odměňovat své řidiče vyšší mzdou, než stanovuje legislativní požadavek. Bohužel nelze ani předvídat budoucí změny v legislativě, které by utvářely názor na optimální způsob cenové indexace. Proto Zadavatel setrvává na zvoleném způsobu indexace mezd v zadávací dokumentaci.

Dotaz č. 5

V bodě 8.1 zadávací dokumentace zadavatel uvádí mimo jiné, že v nabídkové ceně nebude zahrnuta cena za použití infrastruktury, s tím, že takové náklady budou zadavatelem hrazeny samostatně, a to dle skutečné a prokázané výše. Jako jedna z největších položek v této souvislosti jsou poplatky související s vjezdy na autobusová nádraží.

V této souvislosti se chceme ujistit, zda náklady na vjezdy na autobusová nádraží budou hrazeny ve skutečné výši nebo bude jejich výše nějakým způsobem omezena. Dále by nás zajímalo, jakým způsobem bude zadavatel přistupovat k situaci, kdy např. vítězný uchazeč, se kterým bude podepsána smlouva, bude zároveň vlastníkem nebo provozovatelem nádraží? Budou i v takovém případě hrazeny tyto poplatky zadavatelem? A obdobně, jak bude zadavatel postupovat v situaci, kdy vlastníkem/provozovatelem nádraží nebo pozemku pod ním bude např. fyzická nebo právnická osoba odlišná od vítězného uchazeče, ale s vítězným uchazečem např. majetkově propojená (společnost v holdingu, osoba blízká, apod.)? Nehrozí v takovém případě situace, že např. některý z uchazečů bude v konkurenční výhodě oproti jiným uchazečům, neboť například nabídne nižší nabídkovou cenu, protože bude následně mít možnost získat dodatečné finanční prostředky od Zadavatele za poplatky spojené s užitím infrastruktury?

Informace zadavatele:

Zadavatel primárně odkazuje na Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 ze dne 16. 11. 2020, odpovědi na žádosti č. 7 až 9.

Zadavatel dále uvádí, že bude proplácet jen prokazatelně vznikající poplatky, a to vždy po projednání a odsouhlasení jejich výše dle odst. 6.15 písm. d) Smlouvy. Zadavatel nemůže vyloučit, že i mezi propojenými osobami jsou uvedené poplatky účtovány. Zadavatel je každopádně přesvědčen, že uvedené částky jsou ve vztahu k celkovým nákladům na provozování dopravy spíše marginální a nemohou vést k ovlivnění soutěže. V každém případě jde o tzv. přirozenou výhodu, jakým se reálně nelze ve veřejných zakázkách vždy vyhnout.

Žádost č. 3 ze dne 25. 11. 2020:**Dotaz č. 1**

Zadavatel v ZD na straně 11 stanovil, že „účastník zadávacího řízení je povinen po celou dobu trvání závazku z uzavřené Smlouvy udržovat provozní zálohu (zálohová vozidla) za podmínek stanovených v článku 4.9 Přílohy č. 7 - Technické a provozní standardy PK a v závazném rozsahu stanoveném v Příloze č. 3 - Souhrn linek v dané oblasti (list „Kategorie busů-legenda“)“.

Na základě výše uvedených skutečností dodavatel žádá zadavatele o sdělení, v jakém ustanovení TPS jsou obsaženy podmínky provozu provozní zálohy, když v odst. 4.9 TPS je obsažena evidence provozovaných vozidel. Jsou veškeré podmínky vztahující se k provozní záloze obsaženy v odst. 4.10 TPS?

Dále dodavatel uvádí, že v Příloze č. 3 ZD (Souhrn linek v dané oblasti) není obsažen list „Kategorie busů-legenda“. V této souvislosti dodavatel žádá o sdělení, kde je v zadávacích podmínkách veřejné zakázky obsažen závazný rozsah provozní zálohy.

Informace zadavatele:

Záložní vozidlo musí splňovat všechny požadavky kladené na Používané vozidlo, pokud není v Technických a provozních standardech výslovně uvedeno, že se daný požadavek nevztahuje na záložní vozidlo. Zadavatel se omlouvá za nedopatření a uvádí, že správný rozsah odkazu v ZD má být na čl. 4.10 ZD. Povinný rozsah provozní zálohy je stanoven v TPS, příloze H.

Dotaz č. 2

Zadavatel v kap. 2.3 ZD v sekci Technické podmínky (str. 11) uvádí, že plnění této veřejné zakázky bude zajišťováno následujícími 4 kategoriemi vozidel (kategorie busů):

Typ	Velikost busu	Technické parametry
-----	---------------	---------------------

A	Standardní	Minimálně 45 sedících, 1 invalidní vozík
B	Střední	Minimálně 35 sedících, 1 invalidní vozík
C	Malý	Minimálně 20 sedících, 1 invalidní vozík
D	Velký	Minimálně 55 sedících, 65 míst ke stání, 1 invalidní vozík

Dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení, jak bude postupováno, pokud zajistí plnění veřejné zakázky autobusy splňujícími technické parametry nad rámec technických parametrů požadovaných zadavatelem, tedy pokud zajistí plnění veřejné zakázky autobusy, které pojmu více než jeden invalidní vozík, případně které budou mít více míst ke stání. Nebo se snad slovo „minimálně“ vztahuje na všechny údaje uvedené u daného typu vozidla?

Informace zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že minimální požadavek se vztahuje na počet sedících cestujících, počet míst ke stání i počet míst pro invalidní vozík. Uvedené minimální požadavky je nutné splnit současně. Maximální požadavky Zadavatel nestanovil.

Dotaz č. 3

V kap. 2.3 ZD v sekci Technické podmínky (str. 11) je uvedeno, že „zadavatel vytváří pro všechny linky v dané oblasti jízdní řády, které jsou pro dodavatele závazné. Na tyto jízdní řády vytváří zadavatel také specifikace linek a spojů, u nichž je vždy uvedena minimální doporučená kategorie vozidla. Tato kategorie je ve vybraných případech závazná (povinná), protože se v určitých spoích a linkách vyskytují spoje, které je nutno zajistit určenou kategorií vozidla, a to z důvodu vysoké poptávky na spoji. V ostatních případech je kategorie vozidel zadavatelem doporučena. Doporučenou kategorii vozidla je možné nahradit vozidlem vyšší kategorie (vyšší obsaditelnosti). Opačný postup, tj. náhradu doporučené kategorie vozidla vozidlem nižší kategorie (nižší obsaditelnosti), bude při realizaci veřejné zakázky možné provést jen po předchozím souhlasu zadavatele“.

Dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení, jak bude postupováno, pokud v určitých částech spojů autobus vyšší kategorie kvůli svým větším rozměrům neprojede. Dodavatel apeluje na zadavatele, aby tato místa specifikoval (pokud v rámci plnění veřejné zakázky existují) a přiměřeně k nim stanovil jasné parametry vozidel. S ohledem na shora uvedené žádá dodavatel rovněž o vysvětlení, jaký bude postup, pokud bude dopravce kalkulovat s autobusem vyšší kategorie, který ovšem neprojede danou trasou spoje kvůli svým větším rozměrům, pročez bude muset nakoupit nový menší autobus (v případě, že autobus menší kategorie nebude mít k dispozici).

Informace zadavatele:

Zadavatel zvolil takové dopravní řešení, které charakterem trasy i dopravní poptávky vyhovuje minimálně požadované kategorii vozidla. Pokud Dopravce z vlastní vůle nasadí vozidlo větší než požadované, přejímá na sebe zodpovědnost pro uvedený případ, kdy takové vozidlo danou trasou kvůli svým větším rozměrům neprojde. Dopravce pak musí nasadit vozidlo minimální požadované kategorie, aniž by se to projevilo na úpravě příslušných cenotvorných položek.

Zadavatel předpokládá, že dopravce nabídne vozový park, který bude obsahovat všechny kategorie vozidel. Zadavatel tak vyvozuje z předpokladu úspory provozních nákladů např. za pohonné hmoty.

Dotaz č. 4

Zadavatel v kap. 2.3 ZD v sekci Technické podmínky (str. 11) uvádí, že *„dodavatel si na závazný jízdní řád vytvoří své vlastní turnusy (oběhy). Podmínkou je odjetí všech spojů uvedených v jízdním řádu minimálně doporučenou kategorií vozidla, případě přímo určenou kategorií vozidla, kterou zadavatel stanovil jako „povinnou““*.

Dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení, jak bude postupováno, pokud budou oběhy napočítány na jeden typ vozidel, nicméně v reálu nebude toto vozidlo možno vzhledem k okolnostem trasy použít?

Informace zadavatele:

Totožná odpověď jako dotaz č. 3 výše.

Zadavatel předpokládá, že dopravce při této úvaze provedl na území Pardubického kraje prohlídku, aby se přesvědčil, kde je schopen touto kategorií zajistit požadovaný rozsah služby.

Dotaz č. 5

Zadavatel v kap. 3 ZD (str. 14) uvádí, že *„pokud k posunutí termínu uzavření Smlouvy o minimálně jeden dopravní rok dojde z důvodů nikoli na straně vybraného dodavatele, bude cena plnění sjednaná ve Smlouvě před zahájením realizace plnění indexována způsobem sjednaným ve Smlouvě. V případě, že dojde k posunutí zahájení realizace plnění veřejné zakázky dle výše uvedeného, budou pro plnění veřejné zakázky závazná technická kritéria nabídky nabídnutá účastníkem zadávacího řízení vždy pro příslušný dopravní rok (tj. i v případě posunu zahájení plnění bude muset dopravce zajistit technické parametry dle své nabídky, např. co se týká stáří jednotlivých vozidel).“*

Dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení, co jsou důvody na straně vybraného dodavatele. Jak bude např. postupováno v případě, že vybraný dodavatel podal návrh na ÚOHS a v důsledku toho došlo k prodlení s uzavřením smlouvy?

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že „důvody na straně vybraného dodavatele“ jsou obecným právním pojmem, jehož naplnění je nutno posuzovat vždy v konkrétním případě a není možno jej vyložit vyčerpávajícím způsobem předem. To se týká i tazatelem uváděného případu. Lze si představit, že mohou nastat situace, v nichž by i podání návrhu na ÚOHS, které by naplňovalo znaky zjevného zneužití práva, mohlo být za takovou situaci považováno.

Dotaz č. 6

Zadavatel v kap. 6.4 ZD (str. 20) uvádí, že *„jinou osobou poskytnutá plnění, věci či práva musí být v takovém písemném závazku jiné osoby identifikována zcela jasně, určitě a srozumitelně. Prokazuje-li dodavatel prostřednictvím jiné osoby kvalifikaci a předkládá doklady podle § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ (tj. technickou kvalifikaci dle kap. 5.3 zadávací dokumentace) vztahující se k takové osobě, musí dokument obsahovat písemný závazek jiné osoby, že jiná osoba bude vykonávat služby, ke kterým se prokazované kritérium kvalifikace vztahuje“*.

Dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení, v jakém rozsahu se má jiná osoba, prostřednictvím které dodavatel prokazuje kvalifikaci, zavázat, pokud bude prokazovat pouze část dopravních výkonů. Má se snad zavázat k ujetí právě takového množství kilometrů, které poskytla k prokázání kvalifikace, nebo postačuje závazek k zajištění části výkonů v rámci plnění veřejné zakázky?

Informace zadavatele:

Uvedená část ZD je citací části ustanovení § 83 odst. 2 ZZVZ. Zákon jednoznačně požadovaný podíl neuvádí. Pokud by se jiná osoba – poddodavatel zavázal nejméně k ujetí odpovídajícího počtu kilometrů, bylo by ustanovení určitě naplněno, nicméně i nižší počet nelze odmítnout, pokud bude přiměřený. Prokázání kvalifikace jinou osobou – poddodavatelem ve vztahu k jím poskytovanému plnění však nesmí být zcela formální.

Zadavatel rovněž upozorňuje na omezení poddodavatelského plnění v čl. 7.3 ZD a odst. 9.6 Smlouvy ve výši max. 25 % z celkového ročního dopravního výkonu, jež má na možnost prokázání kvalifikace jinou osobou – poddodavatelem přímou vazbu.

Dotaz č. 7

Zadavatel v kap. 8.1 ZD (str. 24) uvádí, že *„účastníci zadávacího řízení jsou povinni ve Výpočetním nástroji vyplnit všechna barevně (žlutě a červeně) odlišená pole. Tato barevně (žlutě a červeně) odlišená pole se nacházejí pouze na jednom listu souboru, který je určen pro*

vyplnění účastníky zadávacího řízení a který je označen jako „NABÍDKA DOPRAVCE“. Účastník zadávacího řízení v rámci své nabídky (podané elektronicky) předloží v souladu s požadavky zadavatele vyplněný Výpočetní nástroj, a to všechny listy Výpočetního nástroje (tj. rovněž ty listy Výpočetního nástroje, které nebyly určeny k doplnění účastníkem zadávacího řízení a do kterých tedy účastníci zadávacího řízení nedoplňovali žádné konkrétní hodnoty a údaje). Zadavatel požaduje předložení Výpočetního nástroje ve formátu excel (a nikoliv např. ve formátu pdf apod.)"

Dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení, jak bude postupováno, pokud dopravce předloží Výpočetní nástroj jak ve formátu excel, tak ve formátu pdf.

Informace zadavatele:

Předložení Výpočetního nástroje rovněž ve formátu pdf pochopitelně není porušením ZZVZ ani zadávacích podmínek. Nicméně zadavatel uvádí, že to není nutné, neboť elektronický nástroj neumožňuje měnit podanou nabídku, ani když její části jsou v jinak editovatelných formátech/souborech.

Pokud účastník bude uvažovat i přesto o předložení Výpočetního nástroje rovněž ve formátu pdf, zadavatel upozorňuje na to, aby účastník prověřil, že oba soubory jsou identické. Případné rozdíly mezi nimi jdou k tíži účastníka a v krajním případě by mohly vést až k vyloučení účastníka zadávacího řízení.

Dotaz č. 8

Zadavatel v kap. 8.1 ZD (str. 25) uvádí, že *„účastník zadávacího řízení není povinen vyplnit cenovou nabídku pro typ pohonu NAFTA nebo Alternativní, pokud taková vozidla ve své nabídce nenabízí."*

Dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení, jak bude ve vztahu ke kompenzaci postupováno v případě, že zadavatel bude po dodavateli pořízení alternativního vozidla požadovat v průběhu plnění veřejné zakázky, či dopravce v průběhu smlouvy, obnoví část vozidel, vozidly s alternativním pohonem?

Informace zadavatele:

Dopravce je zavázán dodržet počet vozidel v jednotlivých typech pohonu podle své výchozí nabídky. Změnu tohoto počtu Zadavatel nepřipouští, neboť by tím změnil údaje, které byly předmětem hodnocení v rámci veřejné zakázky.

Dotaz č. 9

Zadavatel v kap. 12.3 písm. a) ZD (str. 31) uvádí, že *„dodavatel, prostřednictvím jehož přístupu do elektronického nástroje bude nabídka podávána, bude určen jako vedoucí účastník odpovědný za zakázku a toto určení bude potvrzeno předložením zmocnění k zastupování"*

všech ostatních dodavatelů. V opačném případě je nutné, aby nabídka byla elektronicky podepsána ostatními zúčastněnými dodavateli."

Dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení, proč se musí nutně jednat o vedoucího účastníka, když se dodavatelé mohou dohodnout i na tom, kdo bude podávat nabídku (může to být například i jiný dodavatel v rámci sdružení).

Informace zadavatele:

Uvedená formulace upravuje primárně postup při podání nabídky, nikoliv při její realizaci. Zadavatel samozřejmě neurčuje, který z dodavatelů nabídku podá. Jde navíc jen o jednu z alternativních možností podání nabídky. Uvedená úprava má primárně za úkol přejít zbytečným problémům, které by mohly vzniknout nepodepsáním nabídky ze strany některého z účastníků.

Dotaz č. 10

Zadavatel v kap. 12.3 písm. b) ZD (str. 31) uvádí, že *„dodavatelé v nabídce uvedou, jaké bude rozdělení odpovědnosti za plnění veřejné zakázky."*

Dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení, jak si zadavatel představuje rozdělení odpovědnosti za plnění veřejné zakázky, když ze zákona vyplývá pouze požadavek na společnou a nerozdílnou odpovědnost. Bude závazek solidární odpovědnosti pro zadavatele dostatečný?

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že požadavek na společnou a nerozdílnou odpovědnost nevyplývá ze zákona, nýbrž ji dle § 103 odst. 1 písm. f), části věty za středníkem ZZVZ může zadavatel požadovat, což zadavatel také v čl. 6.5 ZD učinil. Zde je však myšlena informace o tom, jaké bude faktické rozdělení odpovědnosti, tedy jaké činnosti bude při plnění veřejné zakázky konkrétní účastník skutečně vykonávat (viz část citovaného ustanovení před středníkem).

Dotaz č. 11

Zadavatel v kap. 12.6 ZD (str. 31) uvádí, že *„nabídka bude předložena v následující doporučené struktuře:*

- *identifikační údaje účastníka;*
- *doklad o složení jistoty dle čl. 11 zadávací dokumentace;*
- *doklady prokazující splnění kvalifikace (předkládá-li nabídku více dodavatelů společně rovněž originál nebo úředně ověřenou kopii smlouvy o solidární odpovědnosti podle článku 6.6 zadávací dokumentace);*

- *v souladu s požadavky zadavatele vyplněný Výpočetní nástroj ve formátu excel, a to všechny listy Výpočetního nástroje (tj. rovněž ty listy Výpočetního nástroje, které nebyly určeny k doplnění účastníkovi zadávacího řízení a do kterých tedy účastníci nedoplňovali žádné konkrétní hodnoty a údaje);*
- *seznam poddodavatelů/čestné prohlášení o nevyužití poddodavatele (čl. 7.3 a Příloha č. 20 zadávací dokumentace);*
- *ostatní dokumenty, které mají dle účastníka zadávacího řízení tvořit obsah nabídky."*

Dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení, proč zadavatel požaduje originál nebo ověřenou kopii smlouvy o solidární odpovědnosti podle článku 6.6 ZD, když ze zákona vyplývá pro dodavatele možnost předkládat prosté kopie dokladů (viz § 45 odst. 1 zákona).

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že na požadavku originálu či úředně ověřené smlouvy v nabídce netrvá. Zadavatel rovněž opravuje chybný odkaz; správný odkaz je na odst. 6.5 ZD.

Dotaz č. 12

Zadavatel v kap. 7.2 ZD (str. 22) uvádí, že „účastník zadávacího řízení není povinen předložit návrh Smlouvy ve své nabídce. Účastník zadávacího řízení však podáním nabídky akceptuje závazný text návrhu Smlouvy, který tvoří Přílohu č. 6 této zadávací dokumentace v plném rozsahu. Účastník zadávacího řízení není oprávněn požadovat změny či doplnění návrhu Smlouvy, s výjimkou doplnění údajů, které jsou výslovně vyhrazeny pro doplnění ze strany účastníka zadávacího řízení, jež budou doplněny před podpisem smlouvy dle nabídky vybraného dodavatele nebo s výjimkou doplnění údajů, které jsou výslovně vyhrazeny pro doplnění ze strany zadavatele, jež budou doplněny před podpisem smlouvy dle parametrů pro konkrétní část veřejné zakázky uvedených v zadávací dokumentaci. Smlouva bude uzavřena s vybraným dodavatelem postupem dle ZZVZ."

Zadavatel na titulní straně Přílohy č. 6 ZD (Smlouvy o veřejných službách) červeným písmem uvádí následující: „[VÝŠE UVEDENOU ČÁST VYPLNÍ ÚČASTNÍK ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ V SOULADU SE SKUTEČNÝM STAVEM. PRO UVEDENÉ ÚČELY JE OPRÁVNĚN MĚNIT PŘÍPADNĚ I OZNAČENÍ JEDNOTLIVÝCH POLOŽEK. PODÁVÁ-LI NABÍDKU VÍCE SUBJEKTŮ JAKO JEDEN ÚČASTNÍK, UPRAVÍ UVEDENOU ČÁST V SOULADU S TOUTO SKUTEČNOSTÍ]"

Zadavatel na poslední straně Přílohy č. 6 ZD (Smlouvy o veřejných službách) červeným písmem uvádí následující: „[ÚČASTNÍK ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ VYPLNÍ IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O OSOBE ZASTUPUJÍCÍ ÚČASTNÍKA, KTERÁ PODEPISUJE NÁVRH SMLOUVY]"

Dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení, zda má tedy identifikační údaje na titulní a poslední straně Smlouvy o veřejných službách vyplňovat každý účastník zadávacího řízení, nebo pouze vybraný dodavatel před podpisem smlouvy.

Informace zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že součástí nabídky nemusí být návrh Smlouvy. Uvedené pokyny slouží jednak pro její přípravu k podpisu vybraným dodavatelem (protože ani v této fázi zadávacího řízení není jinak oprávněn Smlouvu bez dalšího měnit), jednak pro případ, že by některý z účastníků přesto návrh Smlouvy součástí nabídky učinil (zadavatel však rovněž upozorňuje, že pokud by účastník návrh Smlouvy součástí nabídky učinil, odpovídá za její správnost, a to včetně případných úprav provedených formou vysvětlení zadávacích podmínek).

Dotaz č. 13

Zadavatel v odst. 6.3 Přílohy č. 6 ZD - Smlouvy o veřejných službách (str. 8) uvádí, že *„pokud dojde k zahájení poskytování Služby později než 12. 12. 2021 dle čl. 10 Smlouvy z důvodů na straně Dopravce, není Dopravce oprávněn požadovat navýšení Vážené průměrné jednotkové ceny dle tohoto odstavce Smlouvy za období, o které došlo k posunu zahájení poskytování Služby z důvodů na straně Dopravce, jak je dále specifikováno v odst. 2.2 Výpočtu kompenzace.“*

Dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení, co jsou v daném případě důvody na straně Dopravce. Bude to např. řízení před ÚOHS nebo nedodržení lhůty pro předložení dokladů? Je takovým důvodem např. i neposkytnutí součinnost OREDO s.r.o. při podpisu smluv?

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že se jedná o obecný právní pojem, jehož konkrétní naplnění je možné posuzovat až v konkrétní situaci. Lze předjímat, že pokud by například došlo k zásadnímu zdržení při podpisu smlouvy s vybraným dodavatelem z důvodů na jeho straně (viz např. zmiňované pozdní předložení dokladů, smlouvy s OREDO či bankovní záruky za plnění), mohlo by být uvedené ustanovení aplikováno. Zadavatel rovněž odkazuje na odpověď na dotaz č. 5 výše.

Dotaz č. 14

Zadavatel v odst. 7.5 Přílohy č. 6 ZD - Smlouvy o veřejných službách (str. 15) uvádí, že *„dopravce je povinen doložit Objednateli elektronicky i písemně vždy v termínu do 1 měsíce po zahájení příslušného Dopravního roku přehled vozového parku, který bude použit při poskytování Služby v příslušném Dopravním roce, včetně výpočtu průměrného stáří vozového parku. Dopravce je povinen doložit Objednateli elektronicky i písemně přehled vozového parku i v případě každé jednotlivé změny vozového parku, ke které dojde v průběhu příslušného Dopravního roku, a to vždy nejpozději do 14 dnů od provedení takové změny.“*

Dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení, od kterého dne se shora uvedená lhůta 14 dnů počítá. Jedná se o den prvního nasazení vozidla?

Informace zadavatele:

Zadavatel k dotazu sděluje, že lhůta se počítá od data nasazení vozidla do provozování služby.

Dotaz č. 15

Zadavatel v odst. 7.8 Přílohy č. 6 ZD - Smlouvy o veřejných službách (str. 16) uvádí, že „*pokud Dopravce obdrží informaci, že bude v určitý den vyhlášena stávka nebo výluka dle zákona č. 2/1991 Sb., o kolektivním vyjednávání, ve znění pozdějších předpisů, nebo dle čl. 27 usnesení č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod, kterou bude či může být dotčeno plnění této Smlouvy, je Dopravce povinen o této skutečnosti bezodkladně informovat Objednatele. Dopravce je povinen minimalizovat dopady stávky nebo výluky na plnění této Smlouvy a současně je povinen postupovat při řešení situace v maximální součinnosti s Objednatelem. Dopravce je povinen v maximálním možném rozsahu, který lze po něm spravedlivě požadovat, zajistit plnění Služby v den stávky nebo výluky vlastními Používanými vozidly nebo prostřednictvím náhradních dopravců.*“

Dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení, jakým způsobem bude posuzováno, v jakém rozsahu měl dopravce v době stávky zajistit plnění smlouvy na plnění veřejné zakázky. Jak bude postupováno, pokud tento rozsah nesplní - budou vůči němu uplatňovány smluvní pokuty?

Informace zadavatele:

Předmětný dotaz opět směřuje k výkladu konkrétní situace při plnění Smlouvy, na nějž není možné předem odpovědět. Pokud by dopravce požadovaný rozsah nezajistil, budou vůči němu uplatněny pokuty dle odst. 11.7 Smlouvy, a to pokud nebudou dány okolnosti vylučující odpovědnost dle odst. 11.17 Smlouvy.

Dotaz č. 16

Zadavatel v odst. 9.6 Přílohy č. 6 ZD - Smlouvy o veřejných službách (str. 19) uvádí, že „*dopravce nesmí v žádném roce platnosti této Smlouvy poskytovat Veřejné služby dle této Smlouvy (tj. přímý dopravní výkon) prostřednictvím poddodavatelů v rozsahu vyšším než 25 % z celkového ročního dopravního výkonu.*“

Dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení, co je považováno za poddodavatelské plnění. Jedná se i např. o provozování dopravy vozidly pronajatými od jiného dopravce (vozidla budou řidiči přímo od dodavatele)?

Informace zadavatele:

Poddodavatelským plněním je myšleno pouze vlastní provozování dopravy, tj. poskytování části plnění (služby) osobou odlišnou od Dopravce. Ze zadávacích podmínek nevyplývá, že by

Dopravce musel být vlastníkem vozidel, ty může užívat na základě jiného právního vztahu. Provozování vozidel pronajatých od jiného dopravce tedy poddodavatelským plněním není.

Dotaz č. 17

Zadavatel v odst. 9.13 Přílohy č. 6 ZD - Smlouvy o veřejných službách (str. 20) uvádí, že *„objednatel má právo pozastavit platbu jakékoliv zálohy nebo Doplatku v případě, že je Dopravce v prodlení se splněním kterékoli své povinnosti dle této Smlouvy. Tím není dotčen nárok Objednatele na uplatnění smluvních pokut dle této Smlouvy a jejich započtení vůči Doplatku.“*

Dle přesvědčení dodavatele se jedná o nepřiměřené ustanovení - z pohledu dodavatele není přiměřené pozastavit veškeré platby např. kvůli ryze formálnímu pochybení dodavatele. Je třeba vždy zkoumat závažnost porušené povinnosti. Upraví zadavatel toto ustanovení tak, aby nebylo umožněno pozastavit veškeré platby z důvodu ryze formálního pochybení dodavatele?

Informace zadavatele:

Účelem žádosti o vysvětlení zadávacích podmínek dle § 98 ZZVZ není vyjednávání o smluvních podmínkách. Zadavatel setrvává na daném ustanovení.

Dotaz č. 18

Zadavatel v odst. 10.2 Přílohy č. 6 ZD - Smlouvy o veřejných službách (str. 20) uvádí, že *„zaslání Smlouvy správci registru smluv k uveřejnění v registru smluv zajišťuje Objednatel. O uveřejnění Smlouvy Objednatel bezodkladně informuje druhou Smluvní stranu, nebyl-li kontaktní údaj této Smluvní strany uveden přímo do registru smluv jako kontakt pro notifikaci o uveřejnění. Smluvní strany berou na vědomí, že nebude-li Smlouva zveřejněna ani devadesátý den od jejího uzavření, je následujícím dnem zrušena od počátku s účinky případného bezdůvodného obohacení. Nebude-li tato Smlouva zaslána k uveřejnění a/nebo uveřejněna prostřednictvím registru smluv, není žádná ze Smluvních stran oprávněna požadovat po druhé Smluvní straně náhradu škody ani jiné újmy, která by jí v této souvislosti vznikla nebo vzniknout mohla“.*

Pokud za uveřejnění smlouvy odpovídá objednatel, je z pohledu dodavatele zjevně nepřiměřené, aby objednatel vylučoval odpovědnost za škodu vzniklou v důsledku takového pochybení. Upraví zadavatel předmětné ustanovení tak, aby nevylučovalo odpovědnost objednatel za škodu vzniklou v důsledku neuveřejnění smlouvy v registru smluv?

Informace zadavatele:

Účelem žádosti o vysvětlení zadávacích podmínek dle § 98 ZZVZ není vyjednávání o smluvních podmínkách. Zadavatel k tomu nicméně dále uvádí, že smlouvu má v registru smluv právo uveřejnit každá ze smluvních stran. Je proto na odpovědnosti dopravce, aby si tuto skutečnost ohlídal a případně zajistil uveřejnění sám. Zadavatel proto setrvává na daném ustanovení.

Dotaz č. 19

Zadavatel v odst. 10.12 Přílohy č. 6 ZD - Smlouvy o veřejných službách (str. 22) uvádí, že *„Dopravce je oprávněn Smlouvu vypovědět pouze v případě, že mu Objednatel neuhradil 3 po sobě následující faktury vystavené postupem dle odst. 6.15 až 6.19 této Smlouvy. Výpovědní doba v takovém případě činí 24 měsíců a začíná běžet od prvního dne měsíce následujícího po měsíci, v němž byla výpověď doručena Objednateli. Dopravce je dále oprávněn vypovědět Smlouvu po uplynutí prvních dvou (2) Dopravních roků, a to i bez udání důvodů. Výpovědní doba v takovém případě činí 18 kalendářních měsíců a začíná běžet od prvního dne měsíce následujícího po měsíci, v němž byla výpověď doručena Objednateli.“*

Dle přesvědčení dodavatele se jedná o nepřiměřené ustanovení, neboť není zřejmé, proč je možnost vypovězení smlouvy ze strany dopravce vázána pouze na uplynutí dvou let. Pokud se změní poměry při plnění smlouvy do takové míry, že na dopravci nelze dále požadovat, aby provozoval dopravu, dopravce by měl mít možnost smlouvu vypovědět bez ohledu na to, v jaké fázi plnění smlouvy se nachází. Upraví zadavatel předmětné ustanovení tak, aby dodavatel mohl vypovědět smlouvu bez uvedení důvodu kdykoliv v průběhu plnění?

Informace zadavatele:

Účelem žádosti o vysvětlení zadávacích podmínek dle § 98 ZZVZ není vyjednávání o smluvních podmínkách. Zadavatel nicméně uvádí, že považuje danou dobu za přiměřenou, neboť nepředpokládá, že by k takové změně došlo ihned po zahájení provozu dle Smlouvy. Uvedené má také za úkol bránit podání spekulativních nabídek dodavatelů, kteří reálně nechtějí Smlouvu plnit. Zadavatel rovněž poukazuje na § 1764 občanského zákoníku, který stanoví: *„Změní-li se po uzavření smlouvy okolnosti do té míry, že se plnění podle smlouvy stane pro některou ze stran obtížnější, nemění to nic na její povinnosti splnit dluh. To neplatí v případech stanovených v § 1765 a 1766.“* Odkazované ustanovení § 1765 občanského zákoníku, které upravuje tzv. podstatnou změnu poměrů, se však vztahuje jen na situaci, v níž dojde minimálně k 50% (a dle některých názorů až 80%) změně, tedy např. min. k 50% nárůstu všech nákladů za celou dobu plnění Smlouvy. Zadavatel proto setrvává na daném ustanovení.

Dotaz č. 20

Zadavatel v odst. 10.16 Přílohy č. 6 ZD - Smlouvy o veřejných službách (str. 23) uvádí, že *„v případě výpovědi dle odst. 10.13 písm. (a) Smlouvy výpovědní doba činí 3 měsíce a začíná běžet od prvního dne měsíce následujícího po měsíci, v němž byla výpověď doručena Dopravci.“*

Dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení, proč má objednatel podstatně kratší výpovědní dobu oproti dopravci. Upraví zadavatel smlouvu tak, aby byly výpovědní doby pro obě smluvní strany srovnatelně dlouhé?

Informace zadavatele:

Účelem žádosti o vysvětlení zadávacích podmínek dle § 98 ZZVZ není vyjednávání o smluvních podmínkách. V daném případě odst. 10.13 písm. a) Smlouvy se jedná o situace porušení zásadních povinností Dopravce, které mají zásadní vliv buď na poskytování veřejných služeb jako takových či na jejich kvalitu; výpověď je navíc možno dát až po upozornění a poskytnutí lhůty k nápravě. Zadavatel musí mít možnost v takové situaci sjednat rychle nápravu. Zadavatel proto setrvává na daném ustanovení.

Dotaz č. 21

Zadavatel v odst. 10.18 Přílohy č. 6 ZD - Smlouvy o veřejných službách (str. 23) uvádí, že *„jednání ve smyslu odst. 10.12 nebo odst. 10.13 nebo odst. 10.17 této Smlouvy jednou ze Smluvních stran druhé smluvní straně vyžadují písemnou formu, musí být v českém jazyce a musí být doručeny prostřednictvím doporučené pošty či kurýra.“*

Dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení, proč zadavatel neumožňuje použít datovou schránku nebo například elektronickou podatelnu zadavatele.

Informace zadavatele:

Zadavatel po zvážení doplňuje odst. 10.18 Přílohy č. 6 ZD (Smlouva o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné linkové osobní dopravě) tak, že připouští rovněž doručení prostřednictvím datové schránky; odst. 10.18 tedy nově zní: *„Jednání ve smyslu odst. 10.12 nebo odst. 10.13 nebo odst. 10.17 této Smlouvy jednou ze Smluvních stran druhé smluvní straně vyžadují písemnou formu, musí být v českém jazyce a musí být doručeny prostřednictvím doporučené pošty, datové schránky či kurýra.“* Tato úprava bude promítnuta do návrhu Smlouvy před jejím podpisem s vybraným dodavatelem.

Dotaz č. 22

V odst. 3.1 TPS je na straně 11 uvedeno, že *„GPS (GlobalPositioningSystem) představuje zařízení, s jehož pomocí je možno určit polohu a přesný čas kdekoli na Zemi s přesností do deseti metrů.“*

Dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení, zda může být použit i jiný systém určení polohy.

Informace zadavatele:

Zadavatel k dotazu sděluje, že dopravce může využít i jiný systém k určení polohy vozidla.

Dotaz č. 23

Zadavatel v Příloze č. 13 ZD - Definice pojmů uvádí, že „*Alternativním pohonem se rozumí buď pohon na CNG (stlačený zemní plyn) nebo Elektro (elektrická energie).*“

Dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení, proč není možné využít i jiné alternativní pohony, např. vodík.

Informace zadavatele:

Vymezení předmětu veřejné zakázky je, jak potvrzuje judikatura, výsostným právem zadavatele. Co se týká vodíku, zadavatel uvádí, že prozatím není reálně nikde v ČR autobus na vodíkový pohon provozován, nejsou k dispozici indexy pro vodík jako palivo a další potřebné informace. Zadavatel je proto přesvědčen, že případná nabídka s vodíkovými vozidly by byla pouhou spekulací bez jednoznačně podložených nákladů.

Dotaz č. 24

Zadavatel v kap. 12.2 ZD (str. 31) uvádí, že „*nabídka musí být zpracována ve všech částech v českém jazyce (výjimku tvoří odborné názvy a údaje). V případě cizojazyčných dokumentů připojí účastník k dokumentům překlad do českého jazyka. Povinnost připojit k dokladům překlad do českého jazyka se nevztahuje na doklady ve slovenském jazyce.*“

Dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení, zda lze podat nabídku i ve slovenském jazyce, a pokud ne, tak z jakého důvodu, když doklady ve slovenském jazyce nemusí být překládány.

Informace zadavatele:

Nabídku ve slovenském jazyce není možno podat. ZZVZ ponechává na zadavateli, aby stanovil jazyk podání nabídek. Pro doklady (nikoliv text nabídky) však přímo z § 45 odst. 3 ZZVZ vyplývá možnost jejich předložení ve slovenštině.

Zadavatel je zde zároveň nucen uvést, že smysl tohoto dotazu nechápe, když jednak tazatel není slovenskou společností a jednak když z požadavků na obsah nabídky (čl. 12.6 ZD) vyplývá, že nabídka téměř (snad až na úvodní části a seznam poddodavatelů) nemá obsahovat žádné části, které jsou „vlastní tvorbou“ účastníka.

Dotaz č. 25

V odst. 3.2.2.1 TPS je na straně 13 uvedeno, že „všechna vozidla standardu musí být vybavena v přední části vozidla funkčním osvětleným elektronickým informačním panelem umístěným v horní části čelního okna přes celou jeho šíři, případně zabudovaným v karoserii vozidla, na jeho čele přes celou jeho šíři.“

Dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení, jakou toleranci má slovní obrat „přes celou jeho šíři“, jelikož toto není technicky možné provést hlavně pro zaoblení čelního skla v bocích.

Informace zadavatele:

Zadavatel s ohledem na různé typy autobusů nestanovil minimální a maximální šíři informačního panelu. Z formulace jasně vyplývá povinnost Dopravce pořídit panel o šíři, která se co nejvíce blíží šířce a zaoblení čelního skla.

Dotaz č. 26

Dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení, co se rozumí označením „vnější“ dle odst. 3.2.2.1, 3.2.2.2 a 3.2.2.3 TPS (str. 13-14). Jedná se o panel osazený vně vozidla nebo panel, jehož údaje lze sledovat pozorovatelem z vnějšku vozidla?

Informace zadavatele:

Zadavatel k dotazu sděluje, že se v uvedených případech jedná o panely, které jsou umístěny uvnitř vozidla tak, aby údaje na informačním panelu byly čitelné z vnější strany vozidla.

Dotaz č. 27

Zadavatel v Příloze č. 13 ZD - Definice pojmů uvádí, že „Novým vozidlem se rozumí vozidlo s uvedením do provozu nejdříve v termínu zahájení poskytování Služby, které bylo pořízeno za účelem plnění Smlouvy, nebylo žádným způsobem provozováno v České republice ani v jiném státě ani nebylo používáno ke zkušebním či předváděcím účelům.“

K tomu, aby mohlo být vozidlo připraveno na plnění veřejné zakázky, musí být uvedeno do provozu dříve než v termínu zahájení poskytování služby. Dodavatel žádá zadavatele o přehodnocení shora uvedené definice.

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že smyslem předmětné definice je, aby vozidlo nebylo před zahájením poskytování plnění na základě této veřejné zakázky komerčně či jinak využíváno za jiným účelem. Podle názoru zadavatele uvedená definice nebrání tomu, aby dopravce vozidlo připravil pro plnění veřejné zakázky. Zadavatel se domnívá, že toto je z definice patrné, nicméně pro odstranění pochybností doplňuje do definice „Nového vozidla“ v čl. 3.1 TPS (příloha č. 7 ZD) a příloze č. 13 ZD (Definice) (ve znění upraveném ve Vysvětlení zadávací

dokumentace č. 1 ze dne 8. 10. 2020, odpovědi na žádost č. 30) na konec novou větou, která zní: „Nakládání s vozidlem za účelem jeho přípravy pro plnění této Smlouvy se nepovažuje za jeho provozování“. Uvedená změna bude v těchto přílohách provedena před podpisem Smlouvy s vybraným dodavatelem.

Dotaz č. 28

Z odst. 7.4 zadávací dokumentace veřejné zakázky vyplývá, že před podpisem smlouvy s vybraným dodavatelem bude ke smlouvě mimo jiné připojen jako Příloha č. 9 formulář „Specifikace vozidel“ (Příloha č. 10 zadávací dokumentace) (dále jen „**Formulář**“).

Z odst. 7.5 návrhu smlouvy na plnění veřejné zakázky vyplývá, že „Dopravce je povinen doložit Objednateli elektronicky i písemně vždy v termínu do 1 měsíce po zahájení příslušného Dopravního roku přehled vozového parku, který bude použit při poskytování Služby v příslušném Dopravním roce, včetně výpočtu průměrného stáří vozového parku. Dopravce je povinen doložit Objednateli elektronicky i písemně přehled vozového parku i v případě každé jednotlivé změny vozového parku, ke které dojde v průběhu příslušného Dopravního roku, a to vždy nejpozději do 14 dnů od provedení takové změny. Dopravce je povinen předložit přehled vozového parku (bez vozidel provozní zálohy) doplněný do vzorového formuláře „Specifikace vozidel“, který tvoří přílohu č. 9 této Smlouvy. **Dopravce je povinen v tomto formuláři vyplnit veškerá pole určená k vyplnění Dopravci.**“

Z listu „Nastavení“ v rámci Formuláře vyplývá, že hodnoty vložené zadavatelem jsou označeny oranžovým podbarvením a hodnoty vložené dopravcem jsou označeny žlutým podbarvením. Na témže listu je zadavatelem doplněný Výchozí Dopravní rok č. 1 rok 2019 (oranžově podbarvený).

Na základě výše uvedených skutečností dodavatel žádá zadavatele o sdělení, jakým způsobem bude ve vztahu k předložení Formuláře postupováno před uzavřením smlouvy vůči vybranému dodavateli a dále jakým způsobem bude ve vztahu k předložení Formuláře postupováno vůči vybranému dodavateli v průběhu plnění smlouvy. Bude zadavatel zasílat vybranému dodavateli v dostatečném předstihu Formulář s doplněným aktuálním dopravním rokem nebo bude vybraný dodavatel oprávněn měnit aktuální dopravní rok na listu „Nastavení“ dle potřeby (ačkoliv se jedná o oranžově podbarvenou hodnotu určenou pro doplnění zadavatelem)?

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že po Dopravci bude požadovat pouze vyplněné žlutě podbarvené buňky formuláře „Specifikace vozidel dle skutečnosti pro každý Dopravní rok“ (list Vozidla).

Zadavatel s ohledem na charakter provedených úprav, které se vztahují až k fázi plnění veřejné zakázky, neprodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Příloha: Upravená příloha č. 3.1 ZD (soubor „*PK_Dopravní obslužnost_ZD P03_1_Souhrn linek_Jevickooprava30_11_2020*“)

V Pardubicích dne dle data el. podpisu

Pardubický kraj
právně zastoupený
MT Legal s.r.o., advokátní kancelář
Mgr. David Dvořák, LL.M., Ph.D.
(podepsáno elektronicky)